



Воронежский государственный университет



ПОТЕНЦИАЛ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ЗАКЛЮЧЕНИЙ ОБ ОЦЕНКЕ РЕГУЛИРУЮЩЕГО ВОЗДЕЙСТВИЯ В СУДЕБНЫХ ПРОЦЕССАХ

Ефремов Алексей Александрович

к.ю.н., доцент Воронежского госуниверситета

Что будем обсуждать?

- Судебный контроль нормотворчества
 - Опыт антикоррупционной экспертизы в судебном контроле нормотворчества
 - Заключение об ОРВ в судах: первые кейсы
 - Что нужно менять и как?
 - Перспективы в международных судебных инстанциях
-

Судебный контроль нормотворчества

- В соответствии со ст. 251 ГПК РФ и ст. 192 АПК РФ возможно признание недействующим нормативного правового акта **лишь в случае противоречия его закону или иному нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу**



Судебный контроль нормотворчества

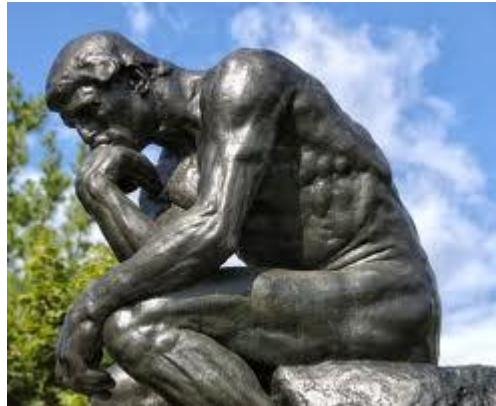
Однако

Ч.1 ст. 192 АПК РФ -граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействующим нормативного правового акта, если акт или его положения.... **создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.**



Судебный контроль нормотворчества

Исследовательская гипотеза



- в российских условиях целесообразно расширение сферы судебного контроля нормотворчества не только за соответствием нормативных правовых актов актам, имеющим большую юридическую силу, но и за качеством проведенной оценки регулирующего воздействия, а также за учетом разработчиком акта указанных в заключении об ОРВ замечаний и предложений

Опыт антикоррупционной экспертизы в судебном контроле нормотворчества

НИР РАНХиГС 2013 г. «Антикоррупционная экспертиза нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов: становление, методики, опыт и перспективы»

36 судебных решений Верховного Суда Российской Федерации (29 определений и 7 решений) по вопросам применения законодательства об антикоррупционной экспертизе, в том числе соответствующих заключений органов прокуратуры и независимых экспертов,

33 арбитражных дела, связанных с выявлением коррупциогенных факторов и использованием соответствующих заключений, по которым было вынесено **43 судебных решения** (в том числе постановления апелляционной и кассационной инстанций и определения Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации)

(2009-2013 г.г.)

Опыт антикоррупционной экспертизы в судебном контроле нормотворчества

НИР РАНХиГС 2013 г. «Антикоррупционная экспертиза нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов: становление, методики, опыт и перспективы»

- В судах общей юрисдикции коррупциогенные факторы рассматриваются только как дополнительный, факультативный элемент «законности» - например, широта дискреционных полномочий как элемент «неясности правового регулирования»
- В судах общей юрисдикции, как правило, поддержка позиции прокуратуры о наличии/отсутствии коррупциогенных факторов

Опыт антикоррупционной экспертизы в судебном контроле нормотворчества

НИР РАНХиГС 2013 г. «Антикоррупционная экспертиза нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов: становление, методики, опыт и перспективы»

- **«... В компетенцию арбитражного суда проведение антикоррупционной экспертизы не входит....» (А47-11726/2009)**
- **«... Не проведение антикоррупционной экспертизы уполномоченными органами и лицами само по себе не является основанием для признания нормативного акта недействующим» (А66-8087/2010)**
- **Суд учитывает именно позицию прокуратуры по вопросу наличия или отсутствия коррупциогенных факторов (например, постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 25.03.2010 по делу № А27-9934/2009, решение Арбитражного суда Краснодарского края от 14.04.2010 по делу № А32-1754/2009, решение Арбитражного суда Оренбургской области от 21.05.2010 по делу № А47-11726/2009)**

Заключения об ОРВ в судах: первые кейсы

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.05.2012 N 09АП-7570/2012 по делу N А40-102671/11-2-683

Постановление ФАС Московского округа от 29.08.2012 по делу N А40-102671/11-2-683 – обжалование решения ФАС о нарушении конкуренции Минсельхозом путем непринятия НПА

В решении отмечен факт прохождения процедуры ОРВ

Заключения об ОРВ в судах: первые кейсы

Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.06.2013 по делу N А56-2543/2013 – дело о признании незаконным и отмене постановления Северо-Западного межрегионального управления государственного автодорожного надзора Федеральной службы по надзору в сфере транспорта

«... Суд первой инстанции правомерно сослался на пункт 2 Заключения Министерства экономического развития Российской Федерации "Об оценке регулирующего воздействия на приказ Министерства транспорта Российской Федерации "Об утверждении Порядка осуществления весового и габаритного контроля транспортных средств, в том числе порядка организации пунктов весового и габаритного контроля транспортных средств" от 01.10.2010 N 210...»

Заключения об ОРВ в судах: первые кейсы

Решение Вологодского областного суда от 08.10.2013 по делу N 3-23/2013 «Об отказе в удовлетворении заявления о признании недействующим приложения 21 к постановлению Правительства Вологодской области от 17.12.2012 N 1499 "Об установлении порядка определения размера арендной платы, порядка, условий и сроков внесения арендной платы»

«...В ходе рассмотрения проекта, начальником Департамента экономики области И. дано заключение об оценке регулирующего воздействия, в соответствии с которым положения, предусматривающие избыточные административные и иные ограничения и обязанности для субъектов предпринимательской и инвестиционной деятельности или способствующие их введению, возникновению необоснованных расходов субъектов предпринимательской и инвестиционной деятельности, а также способствующие возникновению необоснованных расходов консолидированного бюджета области, в проекте акта отсутствуют ...»

Что нужно менять и как?

- Совершенствование процессуального законодательства (ГПК РФ и АПК РФ)
- Изменение положений пленумов Верховного и Высшего Арбитражного судов по рассмотрению дел об оспаривании нормативных правовых актов в сфере предпринимательской и инвестиционной деятельности



Перспективы в международных судебных инстанциях

- Суд
Евразийского экономического
сообщества



- Орган по разрешению споров ВТО





Воронежский государственный университет



Благодарю за внимание!

Вопросы?

Ефремов Алексей Александрович

yefremov@law.vsu.ru

a_yefremov.livejournal.com