

# Отчет

**Об оценке регулирующего воздействия постановления Правительства Москвы от 27 февраля 2012 года №68-ПП «Об утверждении порядка формирования начальной (максимальной) цены государственных контрактов и гражданско-правовых договоров при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, финансирование которых осуществляется с привлечением средств бюджета города Москвы»**

## *Общие сведения.*

**Вид ОРВ:** отслеживающая.

**Орган власти, разработавший проект правового акта:**  
Департамент экономической политики и развития города Москвы.

**Орган власти, проводящий ОРВ:**  
Департамент города Москвы по конкурентной политике.

**Версия оценки регулирующего акта:** номер 09 дата: 13.11.2012.

## ***Блок 1. Актуальность и описание проблемы, на решение которой направлен рассматриваемый нормативный правовой акт (регулирование).***

### **Описание и актуальность проблемы.**

Задача формирования заказчиками обоснованной начальной (максимальной) цены (далее – НМЦ) непосредственно связана с эффективностью освоения бюджетных средств. Правильный расчет НМЦ позволяет снизить риски необоснованного расходования бюджетных средств, возникающие при размещении заказа и проведении конкурсных процедур, независимо от степени их прозрачности и конкурентности.

Таким образом, создание механизма формирования заказчиками НМЦ близкой к среднерыночной цене, является важной задачей совершенствования системы размещения государственного заказа.

На сегодняшний день в городе Москве действует несколько нормативных правовых актов, регулирующих процесс формирования заказчиками НМЦ. Однако случаи необоснованного завышения НМЦ встречаются регулярно, причем, не только в области специализированных (уникальных) закупок, но и по типовым группам товаров (работ, услуг).

Департаментом города Москвы по конкурентной политике проведен сравнительный анализ НМЦ ряда закупок (составных частей закупок), осуществленных государственными заказчиками города Москвы по типовым группам товаров (работ, услуг). Анализ показал, что при идентичных условиях НМЦ у различных заказчиков отличается в 1,5-2 раза. Так, например, цены на закупку бумаги для печати формата А4 (плотность – 80 г/м<sup>2</sup>) различаются на 100% - 200% за пачку, цены на ремонт дорожного полотна различаются на 10-30%, аналогичные результаты дал анализ закупок техники для культурно-массовых мероприятий, автотранспортных средств и услуг по перевозке арендованным транспортом.

Проведение открытой конкурентной процедуры закупок с участием большего числа потенциальных поставщиков позволяет приблизить цену к среднерыночной. Однако, завышенная НМЦ, во-первых, увеличивает шансы недобросовестного заказчика получить «выгоду» от проведения неконкурентной процедуры, что ведет к росту числа неконкурентных процедур, во-вторых, дает неверный рыночный сигнал экономическим агентам, что сказывается на уровне цен в целом и стоимости заключенных контрактов.

По экспертным оценкам эффективная система формирования НМЦ заказов в городе Москве позволит получить дополнительную экономию бюджетных средств в размере **до 10 млрд.руб. в год.**

### **Описание существующего регулирования.**

Ценообразование в сфере государственного заказа в городе Москве регулируется следующими нормативными актами: постановлением Правительства Москвы от 27 февраля 2012 года № 68-ПП «Об утверждении порядка формирования начальной (максимальной) цены государственных контрактов и гражданско-правовых договоров при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, финансирование которых осуществляется с привлечением средств бюджета города Москвы» (далее – 68-ПП) и постановлением Правительства Москвы от 27 февраля 2012 г. № 67-ПП «О системе закупок города Москве» (далее – 67-ПП).

68-ПП:

- устанавливает порядок и перечень возможных для применения методик формирования НМЦ государственных контрактов;
- утверждает перечень источников информации для формирования заказчиками НМЦ;
- обязывает заказчика размещать совместно с конкурсной документацией протокол согласования НМЦ;

- обязывает Департамент экономической политики и развития города Москвы привлекать независимую экспертную организацию для проведения проверки достоверности и обоснованности НМЦ для заказов свыше 50 млн.руб. (за исключением заказов на выполнение работ по строительству, реконструкции, реставрации объектов, подготовке проектной документации, а также закупки лекарственных средств и препаратов, цены на которые формируются и контролируются в соответствии с федеральным законодательством).

67-ПП устанавливает, что:

- заказы от 3 до 100 млн.руб. проходят обсуждение на рабочих группах главных распорядителей бюджетных средств (далее – РГ ГРБС);
- заказы свыше 100 млн.руб. проходят рассмотрение на межотраслевой рабочей группе под председательством заместителя Мэра Москвы в Правительстве Москвы по вопросам экономической политики (далее – МРГ), на которой в том числе рассматривается вопрос обоснованности НМЦ;
- заказы свыше 1 млрд.руб. проходят рассмотрение на совещании у Мэра Москвы.

Основной целью регулирования введенного 68-ПП является систематизация и повышение эффективности процесса формирования заказчиками НМЦ на государственные заказы города Москвы. Данная цель была достигнута (большая часть заказчиков используют при расчете НМЦ единый набор методик, размещают вместе с конкурсной документацией протокол согласования НМЦ, городом эффективно применяется механизм независимой экспертизы обоснованности НМЦ заказов свыше 50 млн.руб.), однако введенное регулирование не привело к качественному изменению ситуации с формированием заказчиками НМЦ.

Недостаточная эффективность регулирования требует дополнительного анализа проблем и выработки путей их решения, посредством проведения отслеживающей ОРВ.

Таким образом, в рамках данной оценки регулирующего воздействия проведен анализ эффективности существующего механизма установления и обоснования НМЦ заказчиками города Москвы, выявлены проблемы реализации принятого 68-ПП, а также предложены меры корректирующего воздействия, направленные на повышение эффективности системы формирования НМЦ заказчиками.

## ***Блок 2. Промежуточные результаты и проблемы реализации рассматриваемого нормативного правового акта.***

### **Анализ результатов регулирования.**

Департамент экономической политики и развития города Москвы заключил контракт на сумму **15,92 млн.руб.** с коммерческой компанией ИЦ «Строитель» на экспертизу достоверности определения НМЦ заказов свыше 50 млн.руб. (с некоторым исключением). В соответствии с контрактом, исполнителю необходимо провести до конца 2012 года оценку не менее 800 НМЦ заказов. С 01.05.2012 г. по 01.09.2012 г. ИЦ «Строитель» было подготовлено **162 заключения** на общую сумму **34,7 млрд.руб.**, из них **15 отрицательных заключений** (указывающих завышение заказчиком НМЦ) на общую сумму – **10,4 млрд.руб.** Экономия бюджетных средств на этапе размещения по результатам проверок составила **1,93 млрд.руб.** (5,5%) (данные предоставлены Департаментом экономической политики и развития города Москвы).

Проводившаяся до 2011 года Департаментом экономической политики и развития города Москвы экспертиза НМЦ заказов свыше 10 млн.руб. также давала среднюю экономию до размещения в размере 5%. Таким образом, можно сделать вывод, что экспертиза НМЦ позволяет достигать **дополнительной средней экономии в 5-6%.**

Экономия до размещения по торгам первого уровня (снижение НМЦ на этапе рассмотрения на РГ ГРБС, межведомственной рабочей группе и на совещаниях у Мэра, с обязательным проведением независимой экспертизы) составляет по итогам 9 месяцев 2012 года порядка 10%. При этом экономия до размещения по торгам второго уровня (снижение НМЦ по итогам работы рабочих групп ГРБС) составляет не более 3%. Следовательно, наиболее проблемной с точки зрения формирования НМЦ, является область заказов второго уровня, на которую приходится большая часть потенциальных потерь бюджета, связанных с завышением НМЦ заказчиками.

Сравнительный анализ ситуации с проведенными торгами со снижением более 25% реализованными без претензионной работы отражает общую ситуацию с регулированием введенным 68-ПП. Снижение больше 25% принято считать признаком демпинга (согласно практике ФАС), а отсутствие претензионной работы говорит о том, что исполнитель выполнил условия контракта. То есть, изначально НМЦ была завышена. Данный критерий нельзя считать максимально объективным, так как потенциальный исполнитель может давать снижение больше 25% на торгах по различным причинам: в целях наработки опыта взаимодействия с государственными заказчиками; формирование имиджа и репутации; позиционирования на рынке заказов и т.д. Однако при анализе

ситуации по городу в целом данный критерий объективно характеризует динамику формирования НМЦ заказчиками (таблиц 1).

**Таблица 1.**  
*Статистика по заказам со снижением более 25%  
(без претензионной работы)\**

| <b>Критерий</b>  | <b>01.03.2011 г. –<br/>31.08.2011 г.</b> | <b>01.03.2012 г. –<br/>31.08.2012 г.</b> |
|--|--|--|
| Общее количество торгов, лотов.  | 37 808                                   | 28 714                                   |
| Объем торгов (сумма), млрд.руб.  | 278,46                                   | 233,87                                   |
| Количество торгов со снижением > 25% без претензионной работы, лотов.                            | 6 934                                    | 6 568                                    |
| Объем торгов со снижением > 25% без претензионной работы, млрд.руб.                              | 26,147                                   | 27,5                                     |
| Доля торгов со снижением > 25% без претензионной работы в общем объеме торгов (по количеству), % | <b>18</b>                                | <b>22,87<br/>(+4,87)</b>                 |
| Доля торгов со снижением > 25% без претензионной работы в общем объеме торгов (по сумме), %      | <b>9,4</b>                               | <b>11,76<br/>(+2,36)</b>                 |

\*- данные получены на основе аналитической отчетности системы ЕАИСТ  
(форма 15.2)

Так как за рассматриваемые периоды структура заказа была относительно однородна, то представленные данные указывают на признаки завышения заказчиками НМЦ и имеющиеся резервы в повышении эффективности введенного 68-ПП регулирования.

### **Проблемы, связанные с применением введенного регулирования**

#### **Проблема №1.**

Отсутствие эффективно функционирующего механизма формирования и обоснования НМЦ государственными заказчиками в городе Москве (схема 1).

## Этапы формирования НМЦ (согласно 67-ПП и 68-ПП)

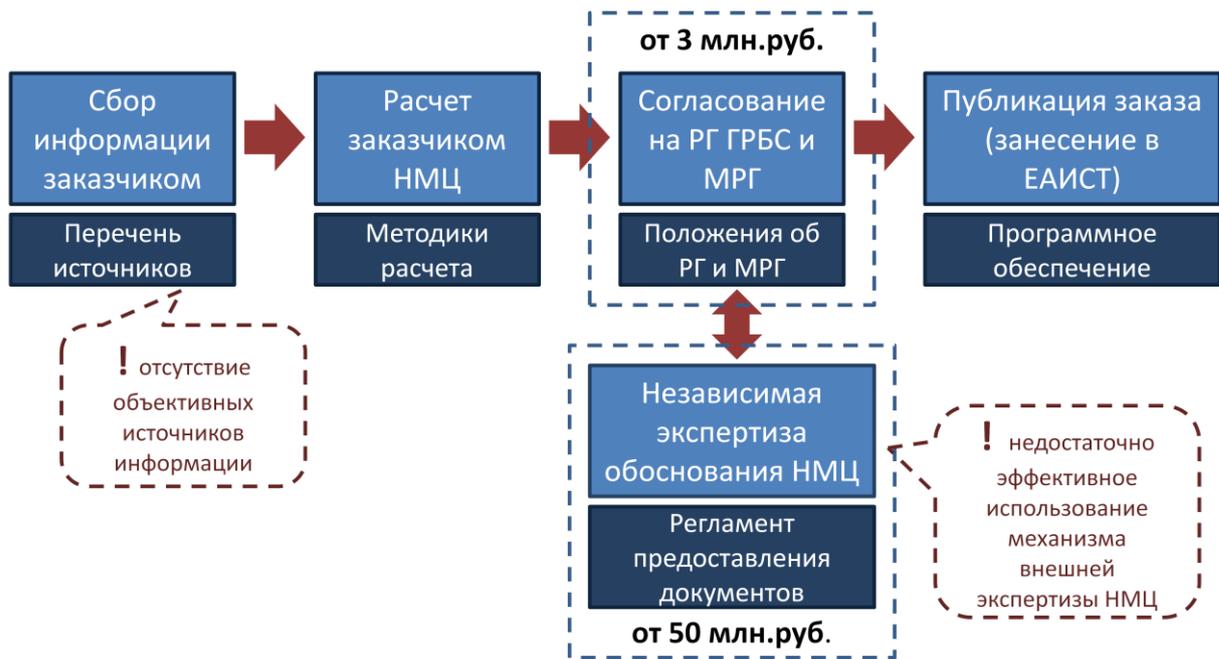


Схема 1. Схема формирования НМЦ заказчиками (существующие проблемы)

Данная проблема связана с отсутствием единого достоверного источника информации о ценах на товары (работы, услуги) и с правом заказчиков самостоятельно выбирать источник информации для формирования НМЦ (без приоритетов и обязательных ограничений).

Департамент экономической политики и развития города Москвы совместно с Департаментом города Москвы по конкурентной политике ведет работу по внедрению в Единой автоматизированной информационной системе торгов (далее – ЕАИСТ) Классификатора предметов госзаказа и Реестра продукции, которые позволят в постоянном режиме отслеживать уровень цен на товары (работы, услуги), устанавливаемые заказчиками.

Помимо этого, Департаментом города Москвы по конкурентной политике запущен в пилотном режиме «Портал поставщиков» (<http://market.tender.mos.ru/>). На данном портале планируется размещать информацию о ценах на товары (работы, услуги) потенциальных поставщиков по закупкам в основном до 100 тыс.руб., что является дополнительным источником информации для расчета заказчиками НМЦ.

Таким образом, ведется работа по организации и систематизации информационного пространства, но вышеперечисленные меры не решают в полной мере проблему установления заказчиками обоснованной НМЦ.

Значительно повысить эффективность информационного обеспечения заказчиков о среднерыночных (рекомендуемых) ценах может регулярная

публикация итогов маркетинговых исследований, проводимых привлеченными компаниями (в частности ИЦ «Строитель») в рамках независимой экспертизы обоснованности НМЦ заказов, однако применение механизма независимой экспертизы НМЦ только для заказов свыше 50 млн. руб. не позволяет в полной мере использовать потенциал данного инструмента.

### **Проблема №2.**

Низкий уровень информированности, профессиональной подготовки, а в некоторых случаях, ответственности, представителей заказчиков, занимающихся формированием НМЦ, приводит к частичному не исполнению норм 68-ПП и применению в ряде случаев некорректных методов расчета.

Данная проблема была выявлена в ходе выборочного мониторинга соблюдения заказчиками норм 68-ПП при размещении заказа. В рамках данного мониторинга была проанализирована конкурсная документация, размещенная на официальном сайте закупок ([www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)), следующей репрезентативной группы заказчиков:

- 24 заказчика – органы исполнительной власти города Москвы (Департамент образования, Департамент здравоохранения, префектуры административных округов, Управы районов и т.д.);

- 30 заказчиков – государственные учреждения (государственные бюджетные учреждения культуры, образования, здравоохранения, государственные учреждения инженерные службы районов и т.д.).

Мониторинг показал, что из 30 государственных учреждений 50% при размещении конкурсной документации не предоставляет информации по расчетам НМЦ, 27 заказчиков (90%) из выбранных государственных учреждений не разместило в рамках процедуры протокол согласования НМЦ вместе с конкурсной документацией.

Из 24 государственных органов у 12,5% не представлены документы, связанные с расчетом НМЦ, у 25% отсутствуют протоколы согласования НМЦ.

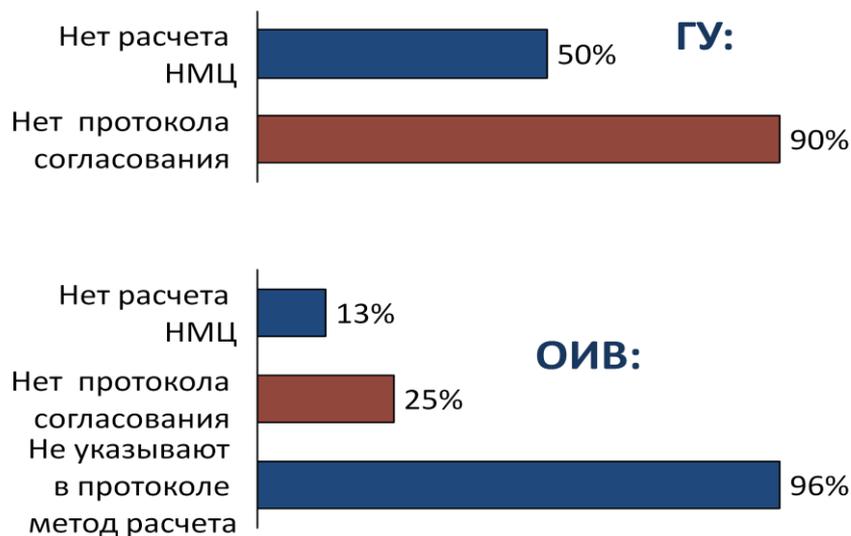
Из всех 54 заказчиков:

- 24 – использовали для НМЦ сметный способ расчета,

- 15 – использовали для расчета НМЦ анализ рыночной стоимости аналогов,

- у остальных 15 – установить используемый метод расчета НМЦ не удалось.

(Диаграмма 1.)



*Диаграмма 1. Статистика по исполнению заказчиками норм 68-ПП  
 Источник: Результаты мониторинга проведенного в рамках данного ОРВ*

### **Проблема №3.**

В ЕАИСТ нет функционала, отражающего подготовку заказчиком протокола согласования и его содержания, а также метода, используемого заказчиком для расчета НМЦ. Данный факт не позволяет осуществлять полноценный мониторинг и комплексное исследование ситуации с соблюдением норм 68-ПП. Более того, сам шаблон протокола, утвержденного 68-ПП, не предусматривает указание методики расчета и указания структуры цены.

### **Проблема №4.**

Неприменимость или сложность применения ряда методик, утвержденных 68-ПП, в частности методик расчета стоимости НИР и НИОКР, которые не учитывают трудоемкость, и для которых сложно найти аналоги, а также расчет НМЦ проведения работ по техническому обслуживанию и поставку товаров методом анализа рыночных цен.

### **Проблема №5.**

Проект Федерального закона N 68702-6 "О федеральной контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг" одобренный в первом чтении Государственной думой Российской Федерации предусматривает 8 методов расчета НМЦ, которые не совпадают с перечнем методов, предлагаемых 68-ПП. Таким образом, после вступления в силу данного законопроекта возникнет необходимость внесения изменений в 68-ПП.

## **Основные группы, подверженные влиянию рассматриваемого нормативного правового акта.**

**1. Бизнес** - участники торгов (поставщики). В основном данная группа заинтересована в повышении прозрачности системы размещения заказа, и, в частности, процедуры формирования НМЦ, однако отдельные представители данной группы заинтересованы в завышении НМЦ заказов для чего вступают в сговор с заказчиками.

### **2. Государство:**

- главные распорядители бюджетных средств (ГРБС) – данная группа заинтересована в понятном механизме формирования обоснованных НМЦ;
- заказчики, не являющиеся ГРБС (учреждения, территориальные управления, управы районов) – данная группа заинтересована в упрощении процедуры формирования НМЦ и формировании открытых источников с рекомендуемыми (устанавливаемыми) ценами. Данная группа также характеризуется часто встречающимися случаями низкого уровня компетенций в части расчета НМЦ заказов;
- контролирующие, методически обеспечивающие и надзорные государственные органы (Федеральная антимонопольная служба, Департамент города Москвы по конкурентной политике, Главное контрольное управление города Москвы, Контрольно-счетная палата города Москвы) – данная группа заинтересована в повышении уровня ответственности заказчиков, и уровня их компетенций.

**3. Общество** – в лице жителей города, потребителей услуг, а также различных общественных организаций и объединений, естественным образом заинтересованных в повышении уровня качества товаров (работ, услуг), закупаемых за счет средств бюджета, то есть, прозрачности процесса формирования НМЦ заказчиками.

### ***Блок 3. Возможные варианты решения выявленных проблем.***

В рамках данной оценки проведен сравнительный анализ альтернатив решения основной проблемы (Проблема №1), по остальным проблемам даны варианты решения, исходя из экспертных оценок, полученных в процессе обсуждения экспертных фокус-групп.

#### **Проблема:**

Отсутствие эффективно функционирующего механизма формирования и обоснования НМЦ государственными заказчиками в городе Москве.

## Альтернативы:

Альтернатива №0: «Статус-кво» (не принятие каких-либо корректирующих мер).

Альтернатива №1: Централизация работы по мониторингу, анализу и экспертизе НМЦ заказов свыше 20 млн.руб. посредством создания государственное бюджетное учреждение (схема 2).

### Схема реализации альтернативы №1

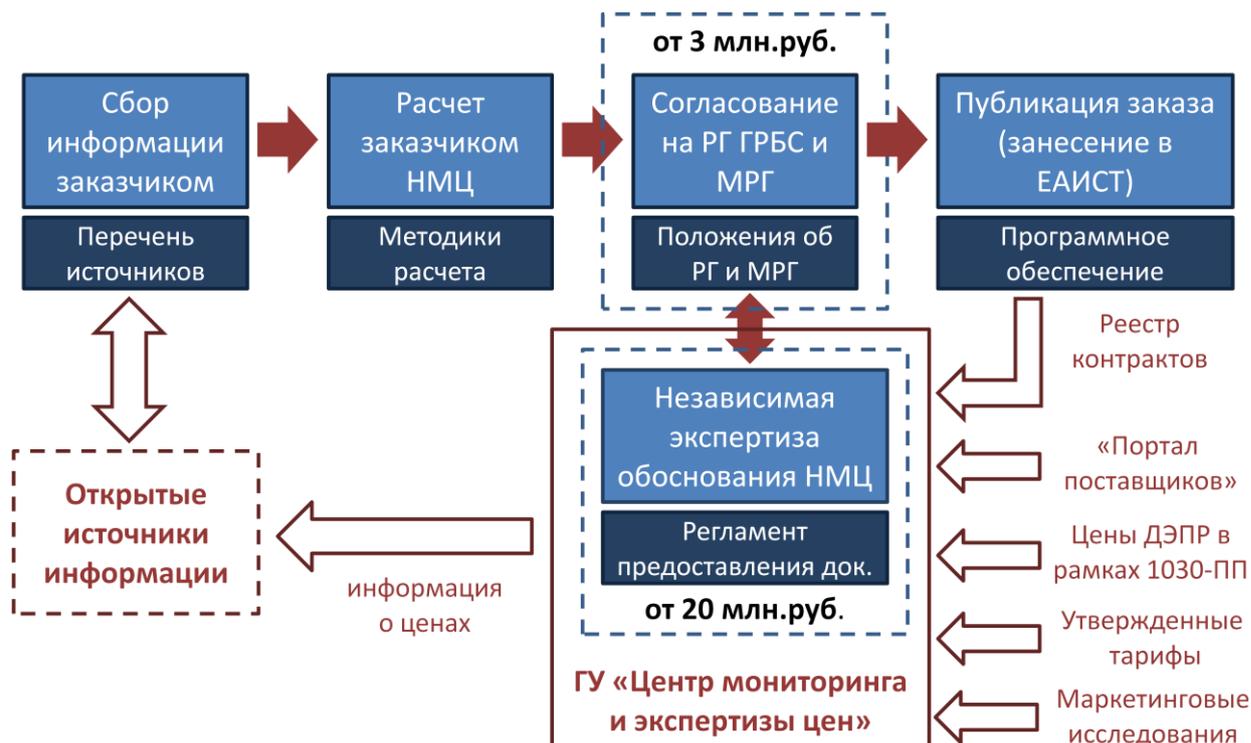


Схема 2. Схема реализации альтернативы №1

Данная альтернатива подразумевает, следующие изменения:

1) снижение до 20 млн.руб. границы обязательного проведения экспертизы НМЦ заказа;

2) создание ГБУ для мониторинга, анализа и экспертизы цен в городе Москве;

3) наделение ГБУ функциями по проведению экспертизы НМЦ заказов свыше 20 млн.руб.;

4) формирование среднерыночных (рекомендуемых) цен и их опубликование на основе реестра контрактов ЕАИСТ, «Портала поставщиков», цен утверждаемых ДЭПР в рамках постановления Правительства Москвы 1030-ПП, результатов самостоятельных маркетинговых исследований, тарифов утвержденных Региональной энергетической комиссией.

Альтернатива №2: Привлечение силами уполномоченного органа исполнительной власти пула экспертных организаций для проведения независимой экспертизы обоснованности НМЦ заказов свыше 20 млн.руб. (по отраслевому или продуктовому (товары, работы, услуги) признаку) и мониторинга уровня цен (схема 3).

### Схема реализации альтернативы №2

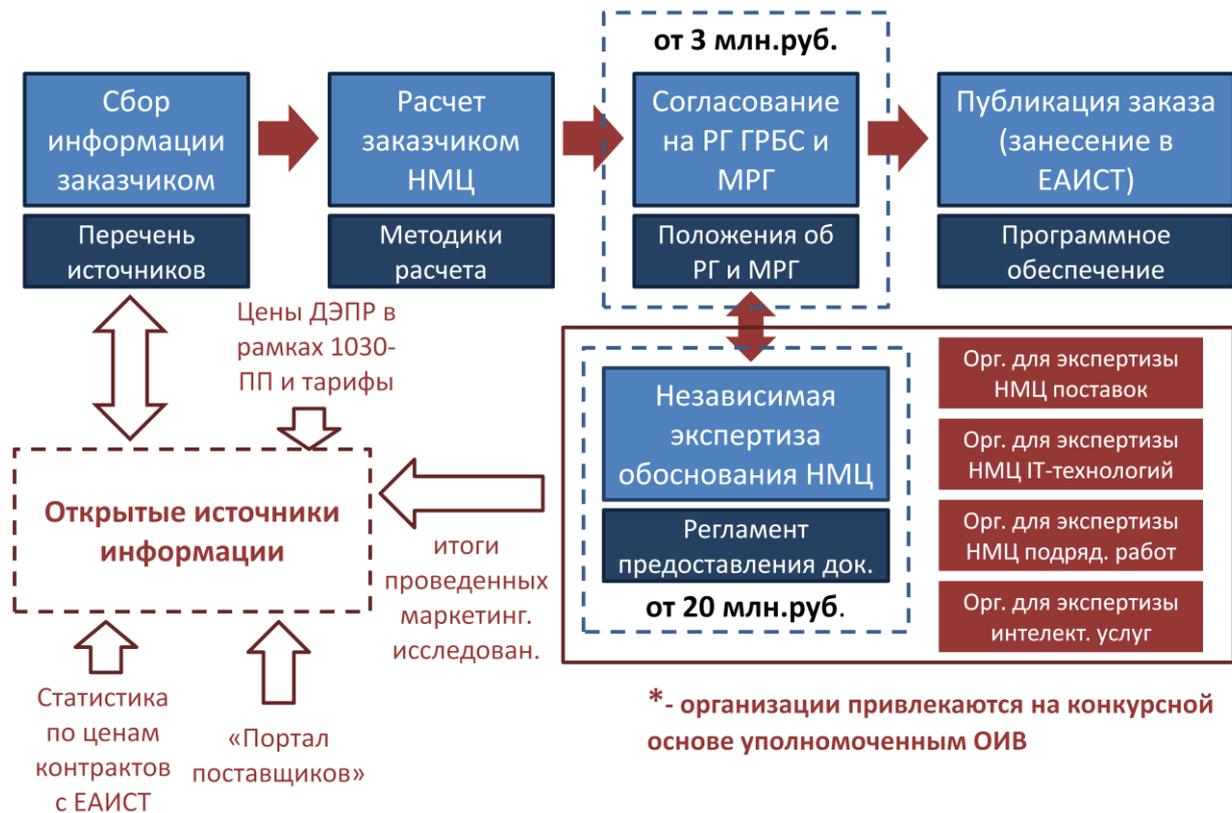


Схема 3. Схема реализации альтернативы №2

Данная альтернатива подразумевает, следующие изменения:

- 1) снижение до 20 млн.руб. границы обязательного проведения экспертизы НМЦ заказа;
- 2) привлечение пула организаций для экспертизы НМЦ, сформированных заказчиками, с делением заказов по отраслевому или продуктовому признаку (ориентировочно 6-10 организаций);
- 3) формирование среднерыночных (рекомендуемых) цен на основе реестра контрактов ЕАИСТ и мониторинга рыночных цен;
- 4) опубликование экспертными организациями среднерыночных (рекомендуемых) цен в открытых источниках (в случае необходимости, создание Портала цен города Москвы);

5) введение приоритетности источников информации для различных категорий заказа, с акцентом на источники, где будет размещаться информация, указанная в п.3 и п.4 (внесение изменений в 68-ПП).

Альтернатива №3: Привлечение силами ГРБС экспертных организаций для проведения независимой экспертизы обоснованности НМЦ заказов свыше 20 млн.руб. и формирования справочников (баз) рекомендуемых цен на товары (работы, услуги).

### Схема реализации альтернативы №3

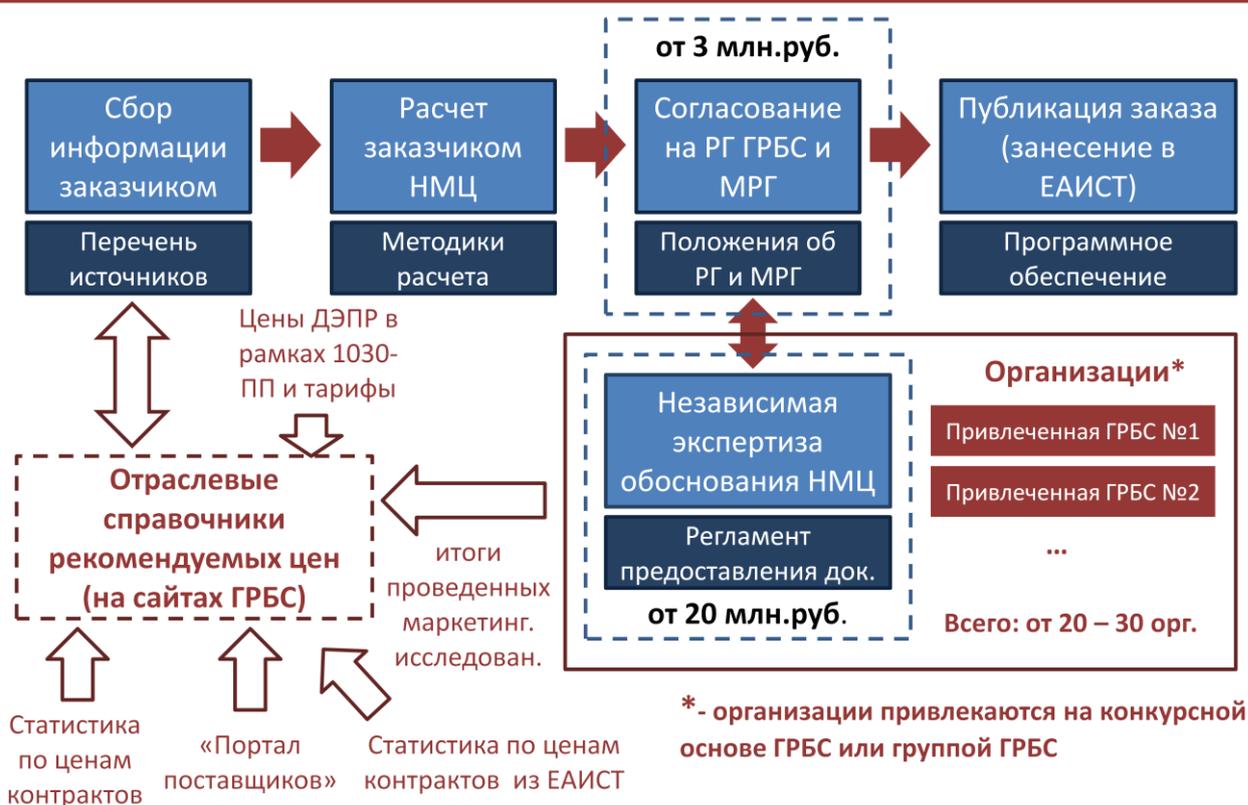


Схема 4. Схема реализации альтернативы №3.

Данная альтернатива подразумевает, следующие изменения:

- 1) снижение до 20 млн.руб. границы обязательного проведения экспертизы НМЦ заказа;
- 2) привлечение силами ГРБС (или группы ГРБС) организаций для экспертизы НМЦ, сформированных подведомственными заказчиками (ориентировочно 20-30 организаций);
- 3) опубликование среднерыночных (рекомендуемых) цен экспертными организациями в открытых источниках (на сайтах ГРБС или, в случае централизованного опубликования, на Портале цен города Москвы);

4) введение приоритетности источников информации для различных категорий заказа, с акцентом на источники, где будет размещаться информация, указанная в п.3 (внесение изменений в 68-ПП).

Во всех альтернативах (кроме, сохранения «статус-кво») предусматривается снижение границы НМЦ до 20 млн.руб., после которого необходимо в обязательном порядке проводить независимую экспертизу. Данное значение границы получено по результатам анализа концентрации крупных заказов (от 3 млн.руб.) по объему финансовых средств за период 01.01.2012 г. – 01.09.2012 г. (Таблица 2).

**Таблица 2.**  
*Концентрация заказа по объему*

| Диапазон, млн.руб. | Кол-во лотов | Сумма, млрд.руб. | Процент от общего числа крупных заказов | Процент от общего объема крупных заказов |
|--------------------|--------------|------------------|---|--|
| >50                | 732          | 225,8            | 8%                                      | 68%                                      |
| >40                | 1107         | 242,8            | 12%                                     | 73%                                      |
| >30                | 1492         | 256,2            | 16%                                     | 77%                                      |
| <b>&gt;20</b>      | <b>2128</b>  | <b>271,9</b>     | <b>23%</b>                              | <b>82%</b>                               |
| >10                | 3988         | 298,6            | 43%                                     | 90%                                      |
| >3                 | 9281         | 332,2            | 100%                                    | 100%                                     |

*Источник: аналитическая отчетность системы ЕИСТ (форма 15.2)*

На заказы свыше 20 млн.руб. приходится порядка 80% объема финансирования и около 20% количества заказов. При снижении данной планки количество лотов растет практически в геометрической прогрессии. Таким образом, можно сделать вывод, что наиболее оптимальным для проведения независимой экспертизы является порог в 20 млн.руб., который является основой расчета количества привлекаемых организаций и максимально возможного эффекта от проведения планируемых экспертиз (Принцип Парето).

#### ***Блок 4. Анализ издержек и выгод каждой из рассматриваемых альтернатив.***

Сравнительный анализ альтернатив проводился на основе метода («затраты-результаты») с использованием следующего набора критериев:

- 1) соотношение планируемой экономии и прогнозируемых издержек;
- 2) соответствие политике сокращения числа служащих государственной сферы – данный критерий характеризует регулирование с точки зрения сокращения числа служащих государственной сферы, являющееся на

данный момент частью политики оптимизации бюджетных расходов города Москвы;

- 3) вероятность снижения коррупционных рисков – данный критерий характеризует степень влияния введенного регулирования на уровень коррупционных рисков;
- 4) соблюдение принципа отраслевой привязки (профильность) – данный критерий учитывает степень соответствия введенного регулирования отраслевым принципам формирования НМЦ заказов (формирование, оценка, экспертиза и утверждение НМЦ осуществляется профессионалами в отрасли, в рамках которой осуществляется закупка).

Направления возможных издержек:

- организация экспертизы обоснованности НМЦ и мониторинга среднерыночных цен (привлечение внешних организаций или оплата труда сотрудников ГБУ);
- публикация рекомендуемых (среднерыночных) цен и экспертных заключений в публичных источниках (создание интернет порталов или расширение функционала действующих интернет ресурсов, оплата труда контент-специалистов);
- создание и содержание ГБУ (в случае реализации альтернативы 1).

Для определения прогнозируемых издержек применялись аналитические и расчетные методы, а также метод аналогов.

Кроме того, учтены следующие характеристики альтернатив:

- штатная численность ГБУ должна быть не менее 30 человек (по аналогии с г. Санкт-Петербургом);
- одна экспертная организация может провести экспертизу не более 1000 НМЦ заказов в течение года (по аналогии с контрактом с ИЦ «Строитель»);
- стоимость одной экспертизы – 16 тыс.руб. (цена рассчитана Департаментом экономической политики и развития города Москвы в рамках подготовки технического задания для закупки услуг проведения внешней экспертизы обоснованности НМЦ заказов свыше 50 млн.руб. в 2012 году).

**Таблица 3.**

*Сравнительный анализ альтернатив*

| Альтернативы / критерии   | №0<br>(статус-кво)   | №1<br>(создание специализированного госучреждения)  | №2<br>(централизованное привлечение экспертных организаций)  | №3<br>(привлечение экспертных организаций силами ГРБС)   |
|---|--|---|--|--|
| Общие единовременные издержки   | 0  | <b>27,5 млн.руб.</b><br>(создание информационных площадок для публикации цен (портал), создание госучреждения: ремонт, предварительная подготовка имеющегося помещения)<br>– <b>расчет методом аналогов</b> | <b>12,5 млн.руб.</b><br>(создание информационных площадок для публикации цен (портал)) – <b>расчет методом аналогов</b>  | 0  |
| Общие ежегодные издержки  | <b>20 млн.руб.</b><br>(годовой контракт на проведение экспертизы НМЦ) – <b>по аналогии с контрактом с ИЦ «Строитель»</b> | <b>76 млн.руб.</b><br>(сопровождение информационных (ой) площадок (и) в течение года, содержание государственного учреждения) - <b>расчет методом аналогов</b>  | <b>81 млн.руб.</b><br>(контракты на проведение внешней экспертизы НМЦ с 4-5 организациями, сопровождение информационных (ой) площадок (и) в течение года) - <b>расчет методом аналогов</b> | <b>96 млн.руб.</b><br>(контракты на проведение внешней экспертизы НМЦ с 10-15 организациями, сопровождение информационных (ой) площадок (и) в течение года) - <b>расчет методом аналогов</b> |
| Соответствие политике сокращения числа служащих государственной сферы | 0  | - -<br>(увеличение числа служащих государственной сферы на 30 чел.)   | 0  | 0  |
| Снижение коррупционных рисков   | +  | 0<br>(есть риски постепенного выстраивания модели сговора заказчика со специалистами госучреждения)   | +  | - -  |
| Соблюдение принципа отраслевой привязки (профильности)                | -<br>(одна организация осуществляет экспертизу всех НМЦ)   | 0<br>(возможны различные форматы укомплектования госучреждения специалистами)   | +  | ++   |
| Экономия от введенного регулирования                                  | <b>6 млрд.руб. в год</b>   | <b>14 млрд.руб. в год</b>   | <b>14 млрд.руб. в год</b>  | <b>14 млрд.руб. в год</b>  |

Экономия от введенного регулирования рассчитывалась на основе статистических данных за прошлые периоды (5% от НМЦ заказов, в отношении которых проводилась экспертиза).

Так для альтернативы №1 существующая внешняя экспертиза позволит получить экономию до размещения в размере 5,5% от всего объема заказов от 50 млн. руб., что составляет порядка 6 млрд.руб.

Для альтернативы №2, №3 и №4 дополнительная экономия по сравнению с альтернативой №1 в размере 8 млрд.руб. может быть получена благодаря снижению планки цены заказов, в отношении которых предполагается проводить экспертизу НМЦ, а также благодаря снижению трудозатрат заказчиков на поиск информации для формирования НМЦ и повышению эффективности работы РГ ГРБС и других органов, отслеживающих обоснованность НМЦ заказов, в связи с публикацией рекомендуемых цен в открытых источниках и ЕАИСТ.

По заказам от 20 до 50 млн. руб. дополнительная экономия на 5,5% получится за счет введения внешней экспертизы, что составляет в среднем – 5 млрд. руб.

По заказам от 3 до 100 млн. руб. дополнительная экономия получится за счет установления приоритетности источников информации, публикации рекомендуемых цен в ЕАИСТ и открытом доступе в сети Internet, и как следствие за счет повышения эффективности работы РГ ГРБС на 2-3%, что составляет в среднем – 4 млрд. руб.

### **Сравнительный анализ альтернатив.**

Приведенная стоимость затрат реализации каждой из рассматриваемых альтернатив при ставке дисконтирования 11%, составит: 718 млн.руб., 748,8 млн.руб. и 872,7 млн.руб., для варианта № 1, № 2 и № 3 соответственно. Учитывая высокие показатели прогнозируемой дополнительной экономии для всех альтернатив кроме «Статус-кво», данная альтернатива в дальнейшем рассматриваться не будет.

Учитывая, что каждая из оставшихся альтернатив позволит сэкономить около 14 млрд. руб., а суммарные затраты составят от 718 до 872 млн. руб. (разница альтернатив – 1% экономии, находящейся в пределах статистической погрешности), дальнейшее сравнение альтернатив с использованием критерия «суммарные издержки» нецелесообразно.

Сравнение альтернатив по качественным критериям (соответствие политике сокращения служащих государственной сферы, коррупционные риски, принцип профильности) приводит к выводу, что наиболее предпочтительной является альтернатива № 2, которая характеризуется низкими коррупционными рисками,

соответствием политики города по сокращению числа служащих государственной сферы и относительным соблюдением отраслевого принципа.

### ***Блок 5. Публичные консультации.***

В рамках оценки регулирующего воздействия 68-ПП были проведены следующие мероприятия:

1) В период с 03.10.2012 г. по 15.10.2012 г. на сайте Департамента города Москвы по конкурентной политике была размещена информация о публичных консультациях по 68-ПП, и всем желающим предлагалось направить свои комментарии и замечания.

2) Запросы по 68-ПП были направлены в ММБА, «Деловая Россия», Партнерство профессионалов госзаказа и другим адресатам регулирования (Приложение 1).

3) 02.10.2012 г. и 08.10.2012 г. проведены две экспертные фокус-группы с привлечением представителей всех категорий заказчиков, органов государственной власти, осуществляющих контроль и надзор в области размещения государственного заказа, а также Департамента города Москвы по конкурентной политике и представителей бизнес ассоциаций и объединений («Деловая Россия» и «ОПОРА РОССИИ»).

По итогам публичных консультаций и экспертных фокус-групп подготовлена соответствующая справка (Приложение 2).

### ***Блок 6. Рекомендуемый вариант корректирующего воздействия.***

По итогам проведенной ОРВ предлагается реализовать альтернативу № 2 (схема 5):

Основные параметры альтернативы:

1. Снижение до 20 млн.руб. границы обязательного проведения экспертизы НМЦ заказа.

2. Проведение конкурса на привлечение организаций для независимой экспертизы НМЦ заказов свыше 20 млн.руб. силами уполномоченного органа исполнительной власти города Москвы по следующим группам заказов:

- разработка, закупка, монтаж и техническое обслуживание IT-технологий;
- оказание интеллектуальных услуг (НИР, НИОКР, социологические исследования, консалтинг и т.д.);
- закупка товаров и оборудования (кроме IT);
- подрядные работы, для которых не требуется государственная экспертиза.

3. Опубликование итогов экспертизы проведенной независимыми организациями в отношении НМЦ заказов в открытых источниках.

4. Размещение информации о среднерыночных ценах, выявляемых в ходе экспертизы, в публичных источниках и ЕАИСТ.

### Схема реализации альтернативы №2

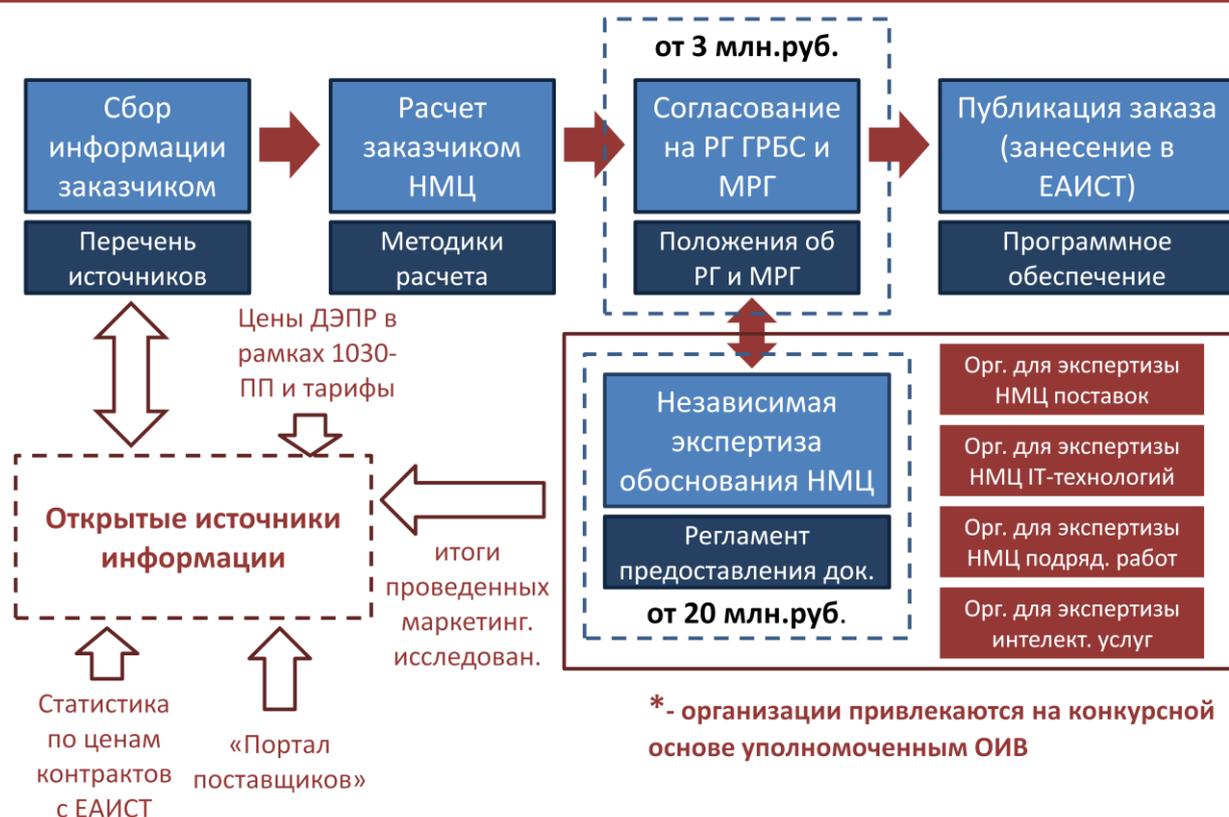


Схема 5. Предлагаемая к реализации альтернатива

5. Дополнение функционала ЕАИСТ возможностью привязки Реестра продукции и Классификатора предметов заказа к рекомендуемым и среднерыночным ценам.

6. Расширение функционала ЕАИСТ обязательным заполнением заказчиком протокола согласования НМЦ в интерактивной форме (on-line).

7. Определить обязательное соблюдение заказчиками приоритетности использования источников информации при формировании НМЦ заказов (1 – ЕАИСТ, 2 – цены, опубликованные экспертными организациями, 3 – «Портал поставщиков», 4 – открытые источники, 5 – запрос предложений), в случае отсутствия необходимой информации, разрешить заказчику использовать иные источники информации, в том числе запросный метод.

8. Закрепление за ГРБС права привлекать в рамках собственных средств независимые организации для проведения экспертизы НМЦ по заказам до 20 млн.руб.

9. Корректировка методик расчета НМЦ, указанных в 68-ПП, для НИР, НИОКР и работ по техническому обслуживанию, а также методик расчета для закупок товаров по максимальным ценам.

10. Внедрение в практику проведения внешней экспертизы обоснованности НМЦ процедуры продления сроков экспертизы при возникновении подозрения о завышении НМЦ и при необходимости более детального рассмотрения расчета.

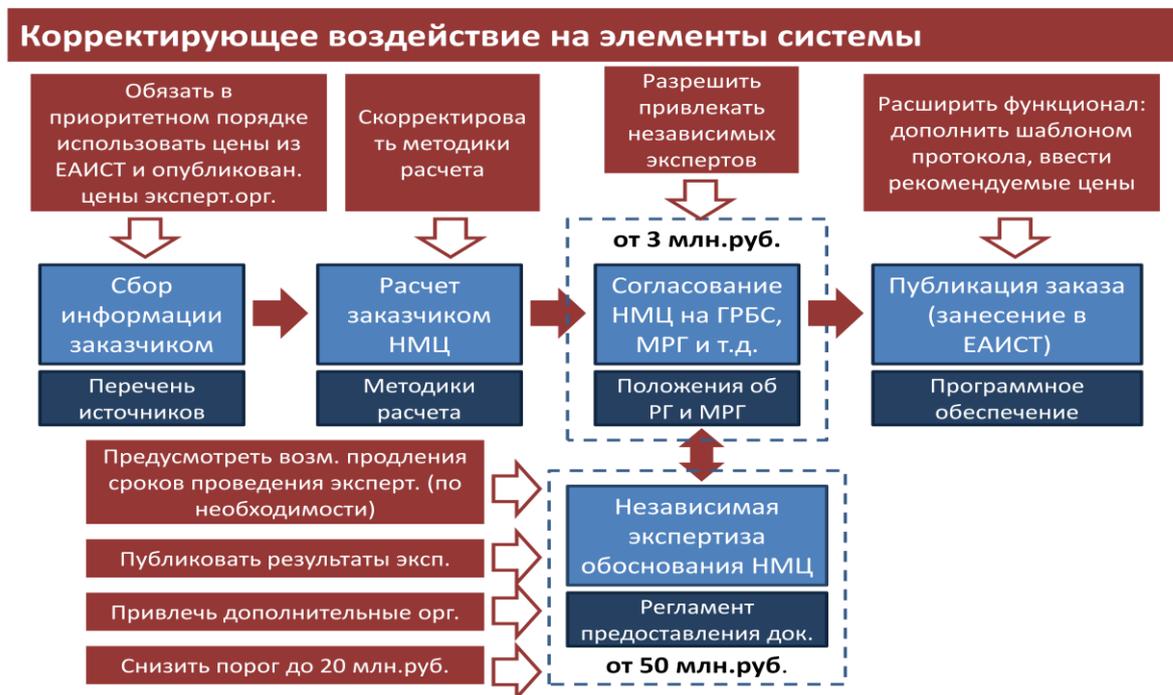


Схема 6. Предлагаемое корректирующее воздействие.

**Формы реализации корректирующего воздействия.**

**Таблица 4.**

*Формы реализации регулирования.*

| Корректирующее воздействие  | Форма реализации  |
|---|---|
| Снижение до 20 млн.руб. границы обязательного проведения экспертизы НМЦ заказа  | Постановление Правительства Москвы (внесение изменений в 68-ПП, принятие нового приложения) |
| Изменение шаблона протокола согласования НМЦ  |   |
| Корректировка методик расчета   |   |
| Определение приоритетности источников информации при формировании НМЦ   |   |
| Привлечение дополнительного числа экспертных организаций  | Приказ ДЭПР о проведении соответствующих конкурсных процедур                                |
| Публикация экспертных заключений и среднерыночных цен независимыми организациями, а также внедрение практики продления сроков экспертизы в случае необходимости | Условия контракта заключаемого ДЭПР с независимыми экспертными организациями                |

|  |   |
|--|---|
| Размещение шаблона протокола согласования НМЦ в ЕАИСТ в интерактивной форме (для заполнения в on-line формате заказчиками) | Приказ руководителя Департамента города Москвы по конкурентной политике |
|--|---|

Все предлагаемые меры корректирующего воздействия соответствуют принятому Государственной Думой от 20.06.2012 г. в I чтении проекту Федерального закона № 68702-6 «О Федеральной контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг».

**Вывод:**

По итогам проведенного ОРВ предлагается внести изменения в 68-ПП в части установления барьера НМЦ для проведения внешней экспертизы, а также принять дополнительный приказ Департамента города Москвы по конкурентной политике по расширению функционала ЕАИСТ.

Департаменту экономической политики и развития города Москвы рекомендуется внести корректировки в методики расчета НМЦ, утвержденные 68-ПП.

**Информация об исполнителях:**

Мухтаров Эдуард Валерьевич – руководитель Проектной команды  
(495) 957-99-34

Паппо Алексей Юрьевич  
(495) 957-99-49

Жуков Василий Николаевич  
(495) 957-75-00 (доб.57-062)

Мень Игорь Вячеславович  
(495) 957-75-00 (доб. 57-100)

Лещенко Наталья Петровна

Ткаченко Максим Викторович – секретарь Проектной команды  
8-926-382-74-24